

IDEAS 模式访视干预在结肠息肉内窥镜下黏膜切除术患者的应用效果

杨雯, 陈玥, 钟艺馨, 左罗

成都医学院第二附属医院·核工业四一六医院消化内科, 四川 成都 610051

摘要: **目的** 观察在结肠息肉内窥镜下黏膜切除术(EMR)患者中应用 IDEAS 模式访视干预的效果。**方法** 选择成都医学院第二附属医院 2021 年 1 月至 2022 年 12 月收治的 137 例行 EMR 的结肠息肉患者为研究对象, 依照随机化法将其分为对照组 68 例和观察组 69 例。对照组实施常规护理干预, 观察组则在常规护理干预基础上实施 IDEAS 模式访视干预。比较两组围术期基本情况(手术时间、住院时间、术后并发症发生率), 对比干预前、干预后两组患者应对方式[简易应对方式问卷(SCSQ)]及生活质量[生存质量评定量表(SF-12)]评分。**结果** 两组手术时间比较差异无统计学意义($P>0.05$), 观察组住院时间[(3.07±0.34) d vs (3.48±0.51) d, $t=5.544$, $P<0.01$]、术后并发症发生率[18.84% vs 35.29%, $\chi^2=4.703$, $P<0.05$]低于对照组, 差异有统计学意义。干预后观察组 SCSQ 量表积极应对维度评分、SF-12 量表总评分较干预前均有显著升高($P<0.05$), 且干预后两种评分观察组均高于对照组[(19.25±4.13)分 vs (16.60±3.72)分, (71.78±8.88)分 vs (66.62±8.90)分, $P<0.01$]。观察组 SCSQ 量表消极应对维度评分较干预前均有降低($P<0.05$), 且观察组低于对照组[(10.83±4.08)分 vs (12.94±4.32)分, $P<0.01$], 差异均有统计学意义。**结论** IDEAS 模式访视干预能缩短结肠息肉 EMR 术患者住院时间, 降低术后并发症发生率, 同时还能增加患者的积极应对方式和提高生活质量, 具有较好的临床应用价值。

关键词: IDEAS 模式访视; 结肠息肉; 内窥镜下黏膜切除术; 应对方式; 生活质量; 简易应对方式问卷; 生存质量评定量表

中图分类号: R473.5 文献标识码: B 文章编号: 1674-8182(2024)01-0156-05

Application effect of IDEAS model visit intervention on patients with colonic polyps undergoing endoscopic mucosal resection

YANG Wen, CHEN Yue, ZHONG Yixin, ZUO Luo

Department of Gastroenterology, The Second Affiliated Hospital of Chengdu Medical College, Chengdu, Sichuan 610051, China

Corresponding author: ZUO Luo, E-mail: 19495216@qq.com

Abstract: **Objective** To observe the application effect of IDEAS model visit intervention on patients with colonic polyps undergoing endoscopic mucosal resection (EMR). **Methods** A total of 137 patients with colonic polyps who were treated by EMR in the Second Affiliated Hospital of Chengdu Medical College from January 2021 to December 2022 were selected as the research subjects. According to the randomization method, the patients were divided into the control group (68 cases) and the observation group (69 cases). Both groups were given routine nursing intervention, and the observation group was given extra IDEAS model visit intervention. The perioperative basic conditions (surgical time, hospital stay, incidence rate of postoperative complications), and coping styles [Simplified Coping Style Questionnaire (SCSQ)] and quality of life [Short Form 12-Item Survey (SF-12)] scores before and after intervention were compared between the two groups of patients. **Results** There was no statistical difference in surgical time between the two groups ($P>0.05$). The hospital stay[(3.07±0.34) d vs (3.48±0.51) d, $t=5.544$, $P<0.01$] and incidence rate of postoperative complications[18.84% vs 35.29%, $\chi^2=4.703$, $P<0.05$] in the observation group were lower than those in the control group, and the differences were statistically significant. After intervention, the SCSQ positive coping dimension score and

the total score of SF-12 scale in the observation group were increased compared with those before intervention ($P < 0.05$), and the above scores were higher compared to the control group (19.25 ± 4.13 vs 16.60 ± 3.72 , 71.78 ± 8.88 vs 66.62 ± 8.90 , $P < 0.01$). The score of negative coping dimension of SCSQ scale in observation group was reduced compared with those before intervention ($P < 0.05$), and the score in observation group was lower than that in control group (10.83 ± 4.08 vs 12.94 ± 4.32 , $P < 0.01$). **Conclusion** IDEAS model visit intervention can shorten the hospital stay, and reduce the incidence rate of postoperative complications. It can increase positive coping styles and enhance the quality of life, which has high clinical application value.

Keywords: IDEAS model visit; Colonic polyps; Endoscopic mucosal resection; Coping style; Quality of life; Simplified Coping Style Questionnaire; Short Form 12-Item Survey

结肠息肉是一种消化道常见病,其发生与高脂饮食、不良生活习惯等因素有关^[1-2]。内窥镜下黏膜切除术(EMR)已被临床广泛应用于治疗结肠息肉^[3]。然而多数患者缺乏对EMR的认知,在术前或术后易出现恐惧、焦虑等负面情绪,产生一定心理应激,不愿接受治疗及后期护理^[4-5]。IDEAS模式以识别问题、确定选项、评估并选择最佳选项、行动、检验有效性5项访视过程,消除患者可能存在的疑惑,确立最为有效的护理干预措施,能减少患者治疗及护理过程中的不良情绪^[6],但该护理模式在EMR患者中的应用研究较少。本研究将IDEAS模式访视干预应用于结肠息肉EMR患者并观察其应用效果。

1 资料与方法

1.1 一般资料 选用成都医学院第二附属医院2021年1月至2022年12月收治的137例行EMR治疗的结肠息肉患者为研究对象。纳入标准:符合结肠息肉诊断标准^[7];息肉直径 < 20 mm;患者均实施EMR治疗;年龄18~60岁;患者了解并同意参与此次研究。排除标准:近期有肛肠手术史者;复发型结肠息肉者;合并恶性肿瘤者;精神疾病者。依照随机化方法将其分为对照组68例和观察组69例。两组临床资料差异无统计学意义($P > 0.05$)。见表1。

1.2 方法 对照组实施常规护理干预,术前3 d进食少渣、易消化饮食,多饮水,术前禁食12 h,禁饮4 h,术前进行血压、心率等常规检查。术后卧床休息1~2 d,严格监测患者大便颜色、次数及血压情况,确

保大便稀软顺畅,便秘者可适量应用缓泻剂,避免用力排便而引发出血。如出现胸痛、腹痛、腹胀、便血等情况,应立即通知医生进行处理。术后禁食24 h,若无出血,24 h后可改为禁食温凉流质食物、刺激性食物,多食蔬菜、水果。

观察组在常规护理干预基础上实施IDEAS模式访视干预:邀请专科医师、专科护士、一般护士成立护理访视小组,分别在患者术前1 d、术日进行访视。IDEAS模式访视包括五部分。识别问题(identify the problem):采用一对一访谈的方式了解患者文化程度、对疾病了解程度、治疗恐惧程度等一系列问题,同时了解患者心理状态,找出不良情绪发生原因。确定选项(determine the options):访视小组结合临床实际,在专科医师或专科护士指导下确定需优先解决的患者疑问,后根据实际情况依次解决患者的其他问题。评估并选择最佳选项(evaluate options/choose the best):在告知患者自身及手术等相关信息,让患者权衡之后,访视小组与患者一起制定治疗与护理干预方案,同时让患者了解治疗、护理全过程,使患者积极配合治疗与护理。行动(act):术前发放健康手册,介绍结肠息肉疾病、EMR手术信息、术后注意事项以及相应并发症等,让患者了解手术治疗过程,并针对患者心理状况采取对应心理护理,减少不良情绪的产生。检验有效性(see if it worked):术后评估患者生理和心理状态,评估访视效果,使患者保持心情舒畅,积极面对生活。两组均干预至患者出院。

表1 两组临床资料比较

Tab. 1 Comparison of clinical data between the two groups

组别	例数	性别 [例(%)]		年龄(岁, $\bar{x} \pm s$)	息肉直径(mm, $\bar{x} \pm s$)	文化程度 [例(%)]	
		男	女			初中及以下	高中及以上
观察组	69	51(73.91)	18(26.09)	49.65 \pm 8.98	12.68 \pm 3.57	23(33.33)	46(66.67)
对照组	68	57(83.82)	11(16.18)	50.04 \pm 9.22	13.06 \pm 3.69	28(41.18)	40(58.82)
χ^2/t 值		2.016		0.251	0.612	0.901	
P 值		0.156		0.802	0.541	0.342	

1.3 观察指标 (1) 比较两组围术期基本情况,包括手术时间、住院时间和术后并发症发生率。(2) 对比干预前、干预后两组患者应对方式,使用简易应对方式问卷(SCSQ)^[8]进行评估,包括积极应对(12项)、消极应对(8项)两大维度,“不采用”得0分,“经常采用”得3分,积极应对得分越高表明患者越倾向于积极的应对方式,消极应对得分越高表明患者越倾向于消极的应对方式。(3) 对比干预前、干预后两组患者生活质量,使用生存质量评定量表(SF-12)^[9]进行评估,SF-12分为生理总评分(6个条目)、心理总评分(6个条目)两大维度,各维度得分参照公式转为标准化得到,总分0~100分,分数越高说明患者生存质量越好。

1.4 统计学方法 采用 SPSS 22.0 软件进行统计学分析。符合正态分布或近似正态分布的计量资料使用 $\bar{x}\pm s$ 表示,组间比较采用独立样本 t 检验,组内比较采用配对 t 检验;计数资料使用例(%)表示,采用 χ^2 检验。 $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 两组围术期基本情况比较 两组手术时间比较

表 3 两组患者 SCSQ 评分比较(分, $\bar{x}\pm s$)

Tab. 3 Comparison of SCSQ scores between the two groups (point, $\bar{x}\pm s$)

组别	例数	积极应对		消极应对	
		干预前	干预后	干预前	干预后
观察组	69	10.62±2.46	19.25±4.13 ^a	18.21±3.13	10.83±4.08 ^a
对照组	68	9.94±2.13	16.60±3.72 ^a	17.96±3.22	12.94±4.32 ^a
t 值		1.729	3.944	0.460	2.939
P 值		0.086	<0.001	0.645	0.004

注:与干预前比较,^a $P<0.05$ 。

表 4 两组患者 SF-12 量表评分比较(分, $\bar{x}\pm s$)

Tab. 4 Comparison of SF-12 scale scores between the two groups (point, $\bar{x}\pm s$)

组别	例数	生理总评分		心理总评分		SF-12 总分	
		干预前	干预后	干预前	干预后	干预前	干预后
观察组	69	16.15±4.71	32.06±5.03 ^a	23.73±3.01	39.72±4.05 ^a	39.88±6.52	71.78±8.88 ^a
对照组	68	16.29±4.88	29.53±5.11 ^a	22.90±3.14	37.09±4.11 ^a	39.19±6.34	66.62±8.90 ^a
t 值		0.170	2.920	1.605	3.772	0.627	3.396
P 值		0.864	0.004	0.110	<0.001	0.531	<0.001

注:与干预前比较,^a $P<0.05$ 。

3 讨论

EMR 是目前治疗结肠息肉的主要方法,其具有创伤小、术后恢复快等特点^[10],然而在早期结肠内镜检查过程中患者会产生一定程度的不适症状,甚至会出现牵拉痛,使得患者产生排斥心理,不愿接受相应手术治疗^[11-12]。因此,给予有效的心理护理显得尤为重要。

差异无统计学意义($P>0.05$),观察组住院时间、术后并发症发生率低于对照组,差异有统计学意义($P<0.05$)。见表 2。

2.2 两组患者应对方式比较 干预后,观察组 SCSQ 量表积极应对维度评分较干预前均有升高($P<0.05$),且观察组高于对照组($P<0.01$);观察组 SCSQ 量表消极应对维度评分较干预前均有降低($P<0.05$),且观察组低于对照组($P<0.01$)。见表 3。

2.3 两组患者生活质量比较 干预后,观察组 SF-12 量表维度评分及总分较干预前均有升高($P<0.05$),且观察组高于对照组($P<0.01$)。见表 4。

表 2 两组围术期基本情况比较

Tab. 2 Comparison of perioperative conditions between the two groups

组别	例数	手术时间 (min, $\bar{x}\pm s$)	住院时间 (d, $\bar{x}\pm s$)	术后并发症[例(%)]
观察组	69	51.64±12.76	3.07±0.34	13(18.84)
对照组	68	54.11±15.78	3.48±0.51	24(35.29)
t/χ^2 值		1.008	5.544	4.703
P 值		0.315	<0.001	0.030

结肠息肉患者因缺乏对 EMR 手术的认知,且手术以肛门为入路,易使其产生一定羞耻感,普遍存在术前紧张、恐惧心理。并且结肠息肉患者多数无症状,可能不愿接受手术治疗,术前、术后配合度较低,进而易影响术后正常恢复^[13-14]。本研究结果显示,两组手术时间比较差异无统计学意义,但观察组住院时间、术后并发症发生率均低于对照组,表明 IDEAS 模式访视干预能改善患者术后恢复情况。分析其原因

因,IDEAS 模式访视干预中,访视小组成员积极消除患者疑惑,与患者一同制定治疗、护理方案,同时术前为患者介绍 EMR 术治疗过程、术后并发症及术后注意事项,做好相应并发症预防,并且术后重视患者主诉,及时做好各项护理记录,能有效提高护理质量,进而减少术后并发症的发生^[15]。

IDEAS 模式访视通过识别患者疑惑、协商制定护理计划、护理干预等,为患者提供个性化的健康教育和不同阶段的实时干预,以满足患者信息需求,能减少焦虑、紧张等不良情绪的产生^[16]。本研究显示,干预后,两组 SCSQ 量表积极应对维度评分较干预前均有升高,消极维度评分较干预前均有降低,且观察组变化幅度更明显,表明患者更倾向于积极的应对方式。其原因可能是在该护理模式中,访视小组成员采用一对一访谈的方式,了解患者心理状态,发现不良情绪的产生原因,根据其问题严重程度,逐条处理解决,能有效消除患者恐惧感;并在术前详细讲解结肠息肉相关知识以及 EMR 术治疗的必要性和安全性,树立患者康复信心,使其能配合治疗,进而有效改善患者心理状况,提高其积极应对能力^[17]。本研究还发现,干预后,观察组 SF-12 量表评分较干预前均有升高,且观察组高于对照组,这可能是由于术后嘱咐患者按时服药,注意休息,规范饮食,保持大便通畅,消除部分患者存在的腹部不适、腹泻、便秘等症状,能改善患者身体状况^[18]。同时在 IDEAS 模式访视干预中,充分利用访视干预效果,评估患者生理和心理状态,使患者术后保持心情舒畅,积极面对生活,进而有效提高患者生活质量,改善患者预后。

IDEAS 模式访视干预是一种可靠且全面的护理干预方法,通过访谈识别护理期间可能出现的问题,并给予最佳解决方法,能有效减少 EMR 治疗患者负性情绪的产生。同时与患者一起制定相关护理措施,并积极给予心理干预,在提高护理质量的同时,有利于改善患者预后。但本研究也存在一定不足之处,因术后住院时间短,无法评估其远期干预效果。

综上所述,对结肠息肉 EMR 术患者实施 IDEAS 模式访视干预,能缩短患者住院时间,降低术后并发症发生率,同时还能减少患者负性情绪,改善患者应对方式和生活质量。

利益冲突 无

参考文献

[1] 袁夕凤.结肠镜治疗结直肠息肉的护理探讨[J].实用临床医药杂志,2018,22(6):47-49.

Yuan XF. Nursing of colorectal polyps treated by colonoscopy[J]. J Clin Med Pract, 2018, 22(6):47-49.

[2] 许丽亚,殷评,闵海阳,等.结肠息肉内镜表现及病理结果分析[J].现代消化及介入诊疗,2020,25(1):117-120.

Xu LY, Yin P, Min HY, et al. Endoscopic manifestations and pathological results of colonic polyps [J]. Mod Dig Interv, 2020, 25(1): 117-120.

[3] 班丽,拓小华.肠镜下结肠息肉摘除术中的快速康复护理[J].实用临床医药杂志,2020,24(7):91-94.

Ban L, Tuo XH. Rapid rehabilitation nursing in colonoscopic polypectomy [J]. J Clin Med Pract, 2020, 24(7): 91-94.

[4] 李永超,郑德权,胡晓霞,等.结肠息肉内镜下黏膜切除术术后迟发性出血的危险因素分析[J].中国内镜杂志,2020,26(3):57-61.

Li YC, Zheng DQ, Hu XX, et al. Risk factors for delayed bleeding after endoscopic mucosal resection of colonic polyps [J]. China J Endosc, 2020, 26(3):57-61.

[5] 崔小群,晏清,高小英,等.临床护理路径联合集束化护理模式对内镜下结肠息肉切除病人的影响[J].护理研究,2021,35(2):356-358.

Cui XQ, Yan Q, Gao XY, et al. Effect of clinical nursing pathway combined with bundle care mode on patients undergoing endoscopic colonic polypectomy [J]. Chin Nurs Res, 2021, 35(2): 356-358.

[6] 尤洁,王静炜,胡浩,等.IDEAS 模式访视在结肠息肉内镜下黏膜切除术患者中的应用效果[J].中华现代护理杂志,2022,28(10):1364-1367.

You J, Wang JW, Hu H, et al. Application effect of IDEAS mode visit in patients with colon polyps undergoing endoscopic mucosal resection [J]. Chin J Mod Nurs, 2022, 28(10):1364-1367.

[7] 陈孝平,汪建平,赵继宗.外科学[M].9版.北京:人民卫生出版社,2018:368.

Chen XP, Wang JP, Zhao JZ. Surgery [M]. 9th ed. Beijing: People's Medical Publishing House, 2018: 368.

[8] 朱宇航,郭继志,罗盛,等.简易应对方式问卷在老年人群体中的修订及信效度检验[J].中国卫生统计,2016,33(4):660-664.

Zhu YH, Guo JZ, Luo S, et al. Revision and reliability and validity test of simple coping style questionnaire in the elderly population [J]. Chin J Health Stat, 2016, 33(4):660-664.

[9] 王海棠,寿涓,任利民,等.SF-12 量表评价上海市社区老年人生命质量的信效度研究[J].中国全科医学,2019,22(9):1057-1061.

Wang HT, Shou J, Ren LM, et al. Reliability and Validity of the 12-item Short-Form Health Survey Questionnaire among the Elderly in Shanghai [J]. Chin Gen Pract, 2019, 22(9): 1057-1061.

[10] 武伟,郭锋,梁军才,等.内镜下不同术式治疗结肠息肉的近期疗效及术后复发率比较[J].中国中西医结合消化杂志,2022,30(7):475-479.

Wu W, Guo F, Liang JC, et al. Comparison of short-term curative effect and postoperative recurrence rate of patients with colon polyps by different surgical methods under endoscopy [J]. Chin J Integr Tradit West Med Dig, 2022, 30(7): 475-479.

[11] 高静静,鲁仕昱,杜晟楠,等.结肠息肉术后复发的影响因素分析[J].中国医药导报,2022,19(23):104-108.

- Gao JJ, Lu SY, Du SN, et al. Analysis of the influencing factors of postoperative recurrence of colonic polyps [J]. *China Med Her*, 2022, 19(23):104-108.
- [12] 赵璐. 优质护理对内镜下结肠息肉切除患者术后康复效果研究[J]. *山西医药杂志*, 2021, 50(24):3441-3442.
- Zhao L. Study on postoperative rehabilitation effect of high-quality nursing for patients undergoing endoscopic colorectal polypectomy [J]. *Shanxi Med J*, 2021, 50(24):3441-3442.
- [13] 崔文利, 赵梅, 张利敏, 等. 预见性护理与靶向性宣教对结肠息肉患者无痛内镜下高频电凝电切治疗的干预效果分析[J]. *河北医药*, 2022, 44(9):1431-1433, 1437.
- Cui WL, Zhao M, Zhang LM, et al. The intervention effects of predictive nursing and targeted education in patients with colonic polyps receiving painless endoscopic high-frequency electrocoagulation and electroresection [J]. *Hebei Med J*, 2022, 44(9):1431-1433, 1437.
- [14] 闫真, 孙亚梅, 高峰, 等. 结肠息肉内镜黏膜切除术术后迟发性出血的危险因素分析[J]. *中国医药导报*, 2023, 20(17):132-135.
- Yan Z, Sun YM, Gao F, et al. Analysis on risk factors of delayed bleeding after endoscopic mucosal resection of colon polyps [J]. *China Med Her*, 2023, 20(17):132-135.
- [15] 林娟, 刘秀玲, 肖晗, 等. 术前 IDEAS 模式访视在腹腔镜下子宫肌瘤手术患者中的应用效果[J]. *癌症进展*, 2022, 20(18):1887-1891.
- Lin J, Liu XL, Xiao H, et al. Application effect of preoperative IDEAS mode interview in patients undergoing laparoscopic endometrial cancer surgery [J]. *Oncol Prog*, 2022, 20(18):1887-1891.
- [16] 施晓青, 杨玉燕, 蔡彩琴. IDEAS 模式访视对耳鼻喉科日间手术患者术前焦虑的影响[J]. *中华现代护理杂志*, 2019, 25(10):1263-1266.
- Shi XQ, Yang YY, Cai CQ. Effects of IDEAS visits model on anxiety in ear, nose and throat department patients before day surgery [J]. *Chin J Mod Nurs*, 2019, 25(10):1263-1266.
- [17] 万亚玲, 张虹, 彭淑莉. 内镜黏膜切除术治疗结肠息肉疗效观察及术后迟发性出血的相关危险因素分析[J]. *解放军医药杂志*, 2022, 34(4):55-57, 87.
- Wan YL, Zhang H, Peng SL. Clinical efficacy of endoscopic mucosal resection in treatment of patients with colorectal polyps and analysis of related risk factors for delayed hemorrhage after surgery [J]. *Med Pharm J Chin PLA*, 2022, 34(4):55-57, 87.
- [18] 朱峰, 赵世民. 临床内镜下切除术对结肠息肉治疗效果探讨[J]. *贵州医药*, 2022, 46(5):728-729.
- Zhu F, Zhao SM. Discussion on the therapeutic effect of clinical endoscopic resection on colon polyps [J]. *Guizhou Med J*, 2022, 46(5):728-729.

收稿日期:2023-06-13 修回日期:2023-07-27 编辑:王国品

(上接第 155 页)

- [12] Schultheiß C, Willscher E, Paschold L, et al. The IL-1 β , IL-6, and TNF cytokine triad is associated with post-acute sequelae of COVID-19 [J]. *Cell Rep Med*, 2022, 3(6):100663.
- [13] 张贵英, 胡阳, 黄波, 等. 儿童重症肺炎血清炎性因子及 RNA 异常表达与肺损伤和治疗结局的相关性[J]. *中华全科医学*, 2023, 21(5):740-743.
- Zhang GU, Hu Y, Huang B, et al. Correlation between abnormal expression of serum inflammatory factors and RNA in children with severe pneumonia and lung injury and treatment outcomes [J]. *Chinese Journal of General Practice*, 2023, 21(5):740-743.
- [14] 钱飞阳, 沈国莲, 何红芬. 吸痰前预吸高浓度氧对重症肺炎患儿经皮血氧饱和度血清炎症细胞因子及症状的影响[J]. *中国妇幼保健*, 2021, 36(5):1070-1072.
- Qian FY, Shen GL, He HF. Effect of pre-inhalation of high concentration oxygen before sputum aspiration on serum inflammatory cytokines and symptoms of percutaneous oxygen saturation in children with severe pneumonia [J]. *Matern Child Health Care China*, 2021, 36(5):1070-1072.
- [15] 张炫炜, 姚建军, 高刘炯, 等. 儿童急性重症肺炎伴呼吸衰竭急救体会及病原学分析[J]. *中华医院感染学杂志*, 2019, 29(6):941-944.
- Zhang XW, Yao JJ, Gao LJ, et al. Emergency treatment of acute severe pneumonia children complicated with respiratory failure and etiological analysis [J]. *Chin J Nosocomiology*, 2019, 29(6):941-944.
- [16] 李淑媛, 于艳, 郑绍杰, 等. 全程护理干预对重症肺炎治疗效果及并发症发生率的影响[J]. *中国老年学杂志*, 2022, 42(20):4980-4982.
- Li SY, Yu Y, Zheng SJ, et al. Effect of whole-course nursing intervention on treatment effect and complication rate of severe pneumonia [J]. *Chin J Gerontol*, 2022, 42(20):4980-4982.
- [17] 张静敏, 高永莉. 急诊科护理管理在新型冠状病毒肺炎防控实践中的应用[J]. *暨南大学学报(自然科学与医学版)*, 2020, 41(2):116-122.
- Zhang JM, Gao YL. Application of nursing management in emergency department in preventing and controlling Corona Virus Disease 2019 [J]. *J Jinan Univ Nat Sci Med Ed*, 2020, 41(2):116-122.
- [18] 郭丹, 张红梅, 黄文贞, 等. 新型冠状病毒肺炎疫情期间多部门合作标准化入院流程建立的实践[J]. *中华护理杂志*, 2020, 55(S1):536-537.
- Guo D, Zhang HM, Huang WZ, et al. A practice study of coronavirus disease 2019 during the epidemic period of multisectoral cooperation standardized admission process to establish [J]. *Chin J Nurs*, 2020, 55(S1):536-537.

收稿日期:2023-04-06 修回日期:2023-07-06 编辑:王宇